

Н.И.Лапин
РЕФЛЕКСИВНЫЙ ОБЗОР СОСТОЯВШИХСЯ СЕМИНАРОВ.
ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ПОЖЕЛАНИЯ ДЛЯ НОВЫХ СЕМИНАРОВ

Напомню, что наш семинар имеет проблемно-поисковый характер в области современных проблем философии истории. Его задачи: выявить круг и содержание таких проблем, предложить подходы к пониманию и конструктивной их разработке, способствовать их институционализации в программах учебных курсов в вузах.

Был принят такой **формат работы**: Семинар будет проходить примерно раз в один-два месяца. **Доклад** (презентация), около одного часа, затем около полутора часов – вопросы, ответы, выступления участников. Будет осуществляться видео- и радио- запись. Докладчики и участники дискуссии могут использовать запись для расшифровки и подготовки публикаций.

Предварительная информация об очередных семинарах размещается на сайте Института, а для фиксированных участников семинара – персонально по e-mail.

Участники ориентированы на желательность диалога, уважительного соотнесения своих позиции с позициями других коллег. За два года работы состоялись 11 семинаров, возник значительный массив содержательных подходов, конструктивных идей. Требуется рассмотреть их совокупность, определить способы более активного введения в научный оборот, в том числе использования для выполнения госзаданий по мега-проекту «Российский проект цивилизационного развития», заново осмыслить желательную тематику семинара.

Настоящий семинар может стать важным шагом в этом направлении. И не последним.

А. ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОСТОЯВШИХСЯ ДОКЛАДОВ

1.1. Классические и неклассические проблемы философии истории

- История как философская идея. В.М.Межуев
- Два лика философии истории. В.Н.Порус
- «Культур-центризм и процессуальность». В.Г.Федотова
- Несостоявшиеся альтернативы истории как фактор философско-исторического мышления. А.А.Кара-Мурза
- Исторические смыслы и предмет отечественной философии истории. И.Н. Сиземская

1.2. Философско-исторические проблемы России

- Проблема сложности в философии истории и потребность в рефлексивном саморазвитии современной России. Н.И.Лапин
- Онтологические константы России как государства-цивилизации

в контексте всемирной истории. В.Н.Шевченко

- Матрица отечественной истории и проблема ее смены. С.А.Никольский

1.3. Междисциплинарные аспекты философско-исторических проблем

- Право, справедливость, традиционные ценности: коммуникативный подход. А.В.Поляков
- Постсоциалистическая Россия: перспективы правового развития. В.В.Лапаева
- Реконструкция палеоисторических и социокультурных реалий первобытности по данным археологических источников. Х.А.Амирханов

Б. ПРОБЛЕМОНЕСУЩИЕ ПОНЯТИЯ/ТЕЗИСЫ

В докладах по классическим и неклассическим проблемам философии истории

В.М.Межуев. История как философская идея:

Идея истории для философа не то, что уже состоялось в истории, а что в качестве ее цели (или назначения, по терминологии Ясперса) позволяет представить ее как единый и целостный мировой процесс.

Именно в свободном времени заключено решение «загадки истории», понимаемой как единство временного и вечного, локального и универсального.

Философия истории, с этой точки зрения, и есть постижение истории с позиции человека, живущего в свободном времени.

Остается вопрос: что это за человек, какие основные его внутренние качества?

В.Н.Порус. Два лика философии истории

Термин «философия истории» имеет различные смыслы. Они связаны между собой, но смешивать их или принимать один за другой не следует.

1. Философию истории можно понимать как особое занятие философов: конструирование общей картины (теории) исторического процесса. Ее пытаются получить встраиванием описаний исторических событий в последовательность, смысл которой не *выводится* из описанных событий и каузальных связей между ними, а *полагается* предсуществующим по отношению к ним.

Поппер назвал подобные подходы к смыслу истории «историцизмом» и подверг их критике за недооценку способности людей влиять на ход исторических событий рационально-критическим воздействием на социальную и природную среды своего обитания, за «пассивизм» - смирение человеческого разума перед господством исторических законов [Поппер, 1993].

2. Смысл истории может быть представлен философом иначе – как тайна, к которой надо приближаться не научным, а каким-то иным путем. Скажем, духовным усилием, направленным на снятие «отчуждения» от истории через экзистенциальное переживание. Такую философию истории именуют «историософией».

3. В ином смысле «философия истории» - название для различных направлений философского анализа истории как *науки*. Методологические поиски, безусловно, необходимы, но нужна ли для этого специальная философская дисциплина?

Получается, что основными являются первые два смысла: историцизм и историософия. Как они связаны между собой? Когда речь идет об историософии, ее упрекают в недостатке

научности, а когда говорят об анализе исторического познания, то предлагают обогатить его историософскими идеями.

Как и историческая наука, философия истории является фактором общественного сознания. Но, в отличие от истории как науки, философия истории практически не имеет институционального оформления, ее «локус» размыт.

Философия истории имеет интерес ко всему контексту, в котором работает история как наука. Испытывая влияние контекста, она в то же время должна исследовать этот контекст, определять свое отношение к нему, вырабатывать принципы его рациональной критики, и, следовательно, самокритики.

Вывод: значит, вопрос о соотношении историцизма и историософии остается открытым.

В.Г.Федотова. Культур-центризм и процессуальность.

1. Философские предпосылки исследовательских программ обществознания
2. Натуралистическая исследовательская программа
3. Культур-центристская исследовательская программа
4. Процессуальность культур-центризма
5. Тенденция превращение культур-центристской исследовательской программы в общенаучную
6. Дальнейшая судьба натуралистической исследовательской программы (на примере дисциплины «социальная антропология и этнология»)

Это – тезисы преимущественно в русле историцизма. В центре – **культура** как самоосуществление человека, или «вторая реальность», открытая в ответ на раннюю исследовательскую программу, ориентированную на природу. А при изучении культуры внимание сосредоточено на ее процессуальности. Это стало предпосылкой для превращения новой исследовательской программы в общенаучную, о чем свидетельствуют многообразные культурные повороты. Например, эволюция этнологии, которая становится социальной антропологией.

Действительно, культура – это способы и результаты духовной и материальной деятельности человека по преобразованию природы. Но она осуществляется во взаимодействии между людьми и включает их изменение. А это взаимодействие создает совокупность отношений между людьми, представляющих особую, **социальную** сферу жизнедеятельности людей, которая реализуется в виде различных **сообществ – от малых групп до обществ и больших цивилизаций**. Эту сферу и сообщества как формы ее бытия изучает **социология** и ряд смежных с нею дисциплин.

Сложность в том, что социальность и культура существуют не сами по себе и не просто взаимодействуют, а взаимопроникают друг друга, образуя **социокультурную реальность**. Поскольку это реальность жизнедеятельности людей, то более точным будет характеризовать ее как **антропосоциокультурную** (АСК-реальность). Наиболее адекватным для выявления структуры и динамики этой реальности является **антропосоциокультурный подход**.

Он может выполнять функции общенаучного принципа изучения человека и общества, в том числе и философского понимания их истории. При этом – во всех смыслах: историцизма, историософии и методологии исторического знания. Я говорил об этом в докладе на нашем семинаре, но, видимо, недостаточно. Можно вернуться.

И.Н.Сиземская. Историософские смыслы и предмет отечественной философии истории

В России философия истории изначально утверждала себя как *историософия*, т.е. знание о смысле, начале и конце истории, о судьбе и предназначении человека. С середины 20-х годов XIX века отечественная философская мысль развивается под значительным

влиянием знакомства с философией Канта, Фихте, Гегеля, Шеллинга. Но ещё большую роль в возбуждении интереса к философии истории сыграл тот факт, что историческое знание к этому времени накопило огромный эмпирический материал, требовавший теоретического обобщения и объяснения. Карамзин, как заметил Лотман, «дал России историю», т.е. открыл возможность российскому обществу *ощутить себя исторической нацией*.

Грановский ввёл в интерпретацию исторических событий понятие *органической жизни*, представив историю как *саморазвивающуюся систему*. Эта идея нашла реализацию в интерпретации А.И. Герценом хаоса как катализатора поступательного движения истории, как способа истории выходить из равновесного, т.е. «замкнутого на себя» состояния.

В 90-е годы XX в. философия истории в России вновь сблизилась с социальной философией, а в способе интерпретации - с историософией, которая всегда видела в прошедшем данность, несущую в себе духовные смыслы и ценности человеческого бытия.

Об особенностях отечественной историософии шла речь в докладе **А.А.Кара-Мурзы: Несостоявшиеся альтернативы русской истории как фактор философско-исторического мышления.**

В «камертоне» своего доклада, настраивая слушателей, он сказал: «Философия истории» отличается от «просто истории» тем, что «просто история» – это знание и рассказ о том, что в истории *произошло*, а «философия истории» – это рассуждение о том, что в истории *возможно*. Среди главных текстов на эту тему назвал «философские мемуары» Ф.А. Степуна «Бывшее и несбывшееся».

И заключил: вся русская историософия, занимающаяся рефлексией относительно *«случившегося»* и *«неслучившегося»*, выросла и продолжает развиваться в диапазоне между полярными концепциями раннего Чаадаева и Бердяева:

- Чаадаев: «Мы живем лишь в самом ограниченном настоящем без прошедшего и без будущего, среди плоского застоя».

- Бердяев: Русский человек живет тем, что «пережевывает прошлое» и мечтает о будущем, не имея настоящего здесь и сейчас».

Таким образом, в России историософия востребована ограниченным или вовсе отсутствующим настоящим.

Х Х Х

Я сумел кратко сообщить только об одной группе докладов. Надеюсь, это полезно для более целостного их восприятия, дальнейшего осмысления и формирования перспектив работы семинара.

Каждый доклад сопровождался многими **вопросами, ответами докладчиков и репликами слушателей**. Они записаны и требуется немалая работа по их расшифровке и систематизации. Надеюсь, нам вместе с редакцией журнала «Проблемы цивилизационного развития», которая проявила конструктивную инициативу по публикации материалов состоявшихся и будущих докладов, и, конечно, при содействии самих участников семинара постепенно удастся это сделать. В результате заинтересованные специалисты получают возможность более глубоко осмыслить те идеи и факты, которые уже высказаны и будут высказаны в ходе нашей поисковой работы.

В. ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ТЕМЫ

(Приглашаются желающие выступить с докладами)

1.1. Классические и неклассические проблемы философии истории

- Историзм и историцизм: обоснования и критика
- Проблема состава универсалий человека и его сообществ, устойчивости и динамики их структуры
- Основания (и их сопоставления) для линейного моноразвития человечества и для нелинейного, поливариантного его развития
- О современных проблемах-вызовах человечеству (и России)
- Переосмысление философии истории с позиций экзистенциализма и феноменологии
- Воля к власти как мотив исторических событий
- О модификации программ учебных курсов по социальной философии и философии истории.

1.2. Философско-исторические проблемы цивилизационного развития России и других стран Евразии и Америки

- Сопоставление концепций Шпенглера, Хайдеггера, Сорокина, Айзенштадта
- Сопоставление концепций Данилевского, Трубецкого, Сорокина
- Кризис техногенной цивилизации, возможности его преодоления
- Травмогенный характер этно-конфессионального самособирания российско-евразийской цивилизации
- Основания равноценности разных цивилизаций
- Сдержанность как цивилизованный стиль интеллекта (Хайдеггер)

1.3. Междисциплинарные аспекты философско-исторических проблем

- Факторы, препятствующие выстраиванию отношений между разными цивилизациями как равноценными
- Проблемы кросс-этногенеза в мире и в России
- Проблемы межкультурной логики смыслополагания в условиях полиэтничности и разноконфессиональности